附件：

**国家税务总局平潭综合实验区税务局食堂厨师团队服务项目评审方法、评审标准和终止条款**

**一、评审方法：**

依竞争为基本原则，以区税务局采购小组成员为主，邀请区税务局膳食委员部分成员组成评审团队，采取综合评分方式进行评分，通过综合考虑价格合理、团队健全、服务方案较佳等因素，以符合要求且综合评分最高的供应商确认为拟成交供应商。

**二、评审标准：**

（一）评审工作将按照客观、公正、审慎的原则，根据采购文件规定的评审程序、评审方法和评审标准进行独立评审。评分按价格、技术和商务三大部分进行，总分为100分(对技术、商务部分评分结果统计时，四舍五入保留小数点后的2位数)，分值分布为：价格部分15分；技术部分65分；商务部分20分。

1.技术部分评分办法(A满分=65分)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **评分项目** | **分值** | **评分标准** |
| 1.1总体承包经营方案 | 10 | 根据各响应供应商制定的总体管理方案,要针对机关和西航两个食堂的实际情况，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得8-10分；与本项目较为符合的得4-7分；符合程度一般的得2-3分；未提供的本项不得分。 |
| 1.2人员管理方案 | 4 | (1)根据响应供应商提供的员工管理方案，由评委进行评议并打分。 方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得4分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 4 | (2)根据响应供应商针对本次采购项目拟聘厨师的配备计划及人员的分工方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得4分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.3组织架构设置 | 3 | 根据各响应供应商提供的组织架构、岗位设置方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得3分；与本项目较为符合的得2分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.4餐饮管理案例 | 5 | 根据各响应供应商提供的餐饮管理案例，由评委进行评议并打分。案例科学规范、可操作性强，与本项目符合的得5分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.5食材保管方案 | 4 | 根据各响应供应商提供的食材保管、领用等管理方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得4分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.6菜单种类方案 | 4 | 根据响应供应商针对本项目提供的菜单种类方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得4分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.7饭菜保鲜方案、卫生保障方案 | 4 | 根据响应供应商针对本项目提供的饭菜保鲜方案、卫生保障方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得4分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.8突发问题的响应时间及处理方案 | 4 | 根据响应供应商针对本项目制定的突击保障任务和突发问题的响应时间及处理方案(如临时加餐等)，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得4分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.9新旧公司交接方案 | 4 | 根据响应供应商提供的新旧公司交接方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得4分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.10人员培训方案 | 5 | 根据响应供应商提供的针对拟投入人员的培训方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得5分；与本项目较为符合的得3分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.11人员考评和奖惩办法 | 3 | 根据各响应供应商提供的针对拟投入人员的考评和奖惩方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得3分；与本项目较为符合的得2分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.12人员薪酬等情况 | 3 | 根据响应供应商对本项目实际情况制订的人员薪酬、工作时间、合同签订执行等，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得3分；与本项目较为符合的得2分；符合程度一般的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.13保洁管理制度 | 2 | 根据响应供应商结合本项目的实际情况制定的保洁管理制度、工作流程等方案(含人员、环境、餐具消毒措施、烟道、灶台、隔油池等)，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得2分；与本项目较为符合的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.14垃圾收集及处理方案 | 2 | 根据响应供应商结合本项目的实际情况制定的垃圾收集及处理方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得2分；与本项目较为符合的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.15特色服务承诺 | 2 | 根据响应供应商针对本项目提供优质的特色服务方案，由评委进行评议并打分。方案科学规范、可操作性强，与本项目符合的得2分；与本项目较为符合的得1分；未提供的本项不得分。 |
| 1.16细微偏差情况 | 2 | 根据采购公告细微偏差情形的内容，认定响应供应商的响应文件不存在的细微偏差的，得2分；认定有细微偏差的，每一项扣1分。 |
| 技术部分得分为：A＝1.1＋1.2＋1.3＋1.4＋1.5＋1.6＋1.7＋1.8＋1.9＋1.10＋1.11＋1.12＋1.13＋1.14+1.15+1.16 |

**2.商务部分评分办法(B满分=20分)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **评分项目** | **分值** | **评分标准** |
| 2.1人员实力 | 8 | (1)响应供应商拟投入人员资质证书：拟上岗主厨持有三级（含本级）以上烹调师职业技能证书，得3分；拟上岗面点（糕点）师持有面点师职业技能证书，得3分；响应供应商法人具有餐饮类一级职业证书，加2分。以上需提供相关证件复印件。 |
| 2.2业绩 | 3 | 根据各响应供应商提供自2017年1月1日起至本项目公告截止时间止(合同签订日期为准), 由响应供应商为本项目服务所提供的服务团队在国内所完成的同类项目的业绩情况进行打分。每提供一份完整业绩得1分，满分3分。 注：响应供应商须同时提供相关合同文本复印件，以及采购方评价意见复印件(原件备查)，未同时提供以上证明材料的本项不得分。合同文本须加盖响应供应商公章并注明复印件与原件一致，评审委员会将保留要求响应供应商提供原件予以核查的权利。评审过程中如发现填报不实，本项不得分。原件备查。 |
| 2.3未发生消防安全事故承诺情况 | 1.5 | 根据响应供应商在响应文件中承诺“近三年经营过程中(包含正在经营的项目)未发生消防安全事故的事件”，得1.5分，未提供的不得分。（经营期不满三年的则承诺“经营开始至今”） |
| 2.4未发生食品卫生安全事故承诺情况 | 1.5 | 根据响应供应商在响应文件中承诺“近三年经营过程中(包含正在经营的项目)无发生过疑似食品卫生安全事故的事件”的得1.5分，未提供的不得分。（经营期不满三年的则承诺“经营开始至今”） |
| 2.5售后服务 | 3 | 根据响应供应商在响应文件中承诺“合同服务期满后，若采购人尚未确定下期食堂服务供应商的，响应供应商以采购金额和与合同服务期内相同的服务要求和水平继续提供服务，并在确定下期服务供应商后，协助做好交接工作”，得3分，未提供的不得分。 |
| 2.6提供方案等资料编制水平 | 3 | ①方案等资料的响应水平：方案等资料是否完整响应采购方要求，提供的资料是否详实、充分； ②方案等资料的制作质量：依据采购内容编排顺序、格式是否符合采购文件要求，条理是否清晰，是否便于评委审阅。 评审委员会根据上述①②进行综合评审后在0～3分之间评分。 |
| 各响应供应商的商务部分得分为：B＝2.1＋2.2＋2.3＋2.4＋2.5＋2.6 |

**3.价格部分评分办法(C满分=15分)**

C=(评审基准价／有效报价)×0.15×100计算，由此算出各个通过审查的响应供应商的价格得分(计算分数时四舍五入保留小数点后2位数)。

注：(1)C为价格部分得分，满分为15分。

(2)评审基准价=满足采购文件要求且响应价格最低的报价。

**4.各响应供应商的最终得分等于=A+B+C**

（二）确定原则: 响应供应商文件满足采购文件全部实质性要求且按照评审因素的量化指标评审得分最高的供应商为拟成交供应商；得分相同的，按报价由低到高顺序排列；得分且报价相同的，按技术指标优劣顺序排列；若综合得分、总价和技术得分仍均相同，则在有关监督人员的监督下采用随机抽取方法确定排序。本项目推荐1名拟成交供应商。

**三、终止条款**

在采购中，出现下列情形之一的，应予终止：

（一）符合专业条件的供应商或者对采购文件作实质响应的供应商不足三家的；

（二）出现影响采购公正的违法、违规行为的；

（三）响应供应商的报价均超过了采购预算，采购方不能支付的；

（四）因重大变故，采购任务取消的。